

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
iulie-decembrie 2022**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția Penală

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATE DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1003**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1003

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1003 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

Candidatul a contestat punctajul acordat de comisia de examinare la criteriile *„Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii”* și *„Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor”*.

1. În ceea ce privește primul criteriu, se constată că prin contestația formulată candidatul nu aduce critici cu privire la aspectele reținute de comisia de evaluare, ci se referă la modalitatea în care a fost motivat raportul, arătând că nu sunt indicate hotărârile analizate, cu privire la care s-a reținut că *„lipsește practic motivarea”*.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că, potrivit dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021: *„Comisiile de evaluare întocmesc un raport motivat, în care, pentru fiecare candidat identificat prin cod numeric, se arată: punctajul obținut la fiecare criteriu dintre cele prevăzute la alin. (2); punctajul total obținut de candidat; motivarea acordării punctajului pentru fiecare criteriu; explicațiile cerute candidatului și răspunsul acestuia, dacă este cazul; argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului ori sesizările și observațiile opiniei publice; sesizările și observațiile al căror conținut excedează prevederilor alin. (2).”*

Prin urmare, modalitatea în care este redactat raportul de către comisia de evaluare nu poate fi analizată în cadrul soluționării prezentei contestații, menționarea, de regulă, a unora dintre lucrări având exclusiv rol exemplificativ în cazul în care au fost constatate deficiențe.

Pe de altă parte, comisia de soluționare a contestațiilor reține că aspectele expuse în raportul de evaluare, referitoare la faptul că uneori claritatea hotărârilor este afectată de stilul succint, lapidar adoptat, în foarte multe hotărâri lipsind practic motivarea, sunt corecte.

Spre exemplu, în hotărârea cu nr. 11, selectată de comisie (având ca obiect confirmarea redeschiderii urmăririi penale), după ce candidatul expune cuprinsul ordonanței procurorului și soluția

dată de procurorul ierarhic superior, redă în 4 paragrafe exclusiv situația de fapt rezultată din dosarul de urmărire penală, lipsind o analiză și o argumentare în drept cu privire la pretinsa săvârșire a infracțiunii de evaziune fiscală, faptă pentru care procurorul a dispus redeschiderea urmăririi penale reținând că nu s-a dispus începerea urmăririi penale și nici nu au fost administrate probe. Totodată, în considerentele hotărârii pronunțate nu figurează nicio referire la dispozițiile legale incidente în materie (art. 335 din Codul de procedură penală) și nici analiza în concret a temeiului care a determinat redeschiderea urmăririi penale, lipsind astfel motivarea cu privire la legalitatea și temeinicia ordonanței, ceea ce împiedică urmărirea raționamentului avut în vedere la adoptarea soluției.

Hotărârea cu nr. 25, având ca obiect contestație - măsuri asigurătorii cuprinde doar considerații generale cu privire la măsurile asigurătorii și la contestația părții civile, fără nicio referire concretă la cazul particular dedus judecării.

În unele situații candidatul începe argumentarea prin folosirea unor fraze standard, fără a reține o stare de fapt proprie, fără a indica și analiza probele, rezumându-se la a face trimitere la cele reținute de jurisdicția anterioară (hotărârile nr. 13, nr. 26, nr. 29).

În ceea ce privește hotărârile pronunțate în materia măsurilor preventive, comisia de contestații observă că acestea sunt motivate prin redarea unor considerații generale cu privire la măsurile preventive și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, însă candidatul nu menționează nimic în legătură cu hotărârea inițială prin care s-a dispus măsura a cărei legalitate și temeinicie se verifică (hotărârile cu nr. 14 și nr. 30) și face aprecieri generale, fără referire concretă la starea de fapt reținută (hotărârile cu nr. 23, nr. 24, nr. 27).

În raport cu aceste aspecte, comisia de soluționare a contestațiilor reține că este întemeiată constatarea expusă prin raportul de evaluare referitoare la stilul succint și lapidar adoptat în motivarea unora dintre hotărârile analizate, expunerea unor fraze generice, fără a fi particularizate în raport cu obiectul cauzei, echivalând cu o lipsă în substanță a motivării hotărârii, fapt ce împiedică parcurgerea raționamentului avut în vedere la adoptarea soluției.

2. Referitor la criteriul „*Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor*”, candidatul a arătat că depășirea termenului legal de redactare a hotărârilor se impunea a fi apreciat prin raportare la volumul său de muncă, întrucât a soluționat și redactat mai multe dosare decât media secției, iar punctajul de complexitate a cauzelor a fost cu 1643 de puncte mai mare decât media în secție.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că, la acest criteriu, evaluarea s-a realizat prin notarea cu 4,5 puncte din 5 a candidatului, iar în perioada de referință, acesta a înregistrat hotărâri neredactate în termen, respectiv: 17 hotărâri în anul 2016, 54 hotărâri în anul 2017, 14 hotărâri în anul 2018, 8 hotărâri în anul 2020, 22 hotărâri în anul 2021 și 2 hotărâri în anul 2022, iar în anii 2016 și 2017 s-a situat peste media secției.

Prin urmare, aceste întârzieri în redactare justifică reducerea punctajului, volumul de activitate al candidatului neputând constitui singurul indicator în funcție de care să fie stabilită notarea, întrucât evaluarea acestui criteriu se realizează în mod global, prin raportare la ansamblul datelor statistice care vizează atât activitatea candidatului cât și activitatea instanței la secția la care a funcționat judecătorul, astfel cum prevăd dispozițiile art. 15 alin. (7) lit. a) și b) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021.

În ceea ce privește punctajul de complexitate a cauzelor, comisia constată că acesta nu constituie un indicator statistic în vederea verificării respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

În raport cu aspectele expuse, reținând că deficiențele constatate de către comisia de evaluare au condus la o stabilire proporțională a punctajului acordat pentru fiecare dintre criteriile enunțate, comisia de soluționare a contestațiilor consideră ca este nefondată contestația formulată și nu se impune modificarea punctajului acordat.

Data: 17.11.2022

Comisia de soluționare a contestațiilor la
evaluare pentru Secția Penală

.....		
.....		
.....		

